

Mgr. Iveta Gajdošová, starostka obce Terany

Terany, 5.10.2016

Vec: Odpoveď na interpeláciu poslanca Ing. Daniela Melicha

Vážený pán poslanec,

dňa 8.9.2016 si ma písomne interpeloval na OcZ a to v štyroch bodoch:

1. Zdôvodnenie nekonania OcZ dňa 26.8.2016
2. Vyčíslenie nákladov na modernizáciu verejného osvetlenia
3. Postup pri uzatváraní zmlúv
4. Informovanosť poslancov – fondy, eurofondy ...

Odpoveď na bod 0 – odpredaj pozemku medzi obcou a Ing. Žitniakom

Kúpnopredajná zmluva medzi obcou a Ing. Žitniakom bola riadne schválená v OcZ v zmysle vtedy platného zákona (uznesenie č. 5/2009 zo dňa 27.10.2009), následne bola podpísaná a to dňa 23.11.2009. Po kontrole povinných náležitostí, ktoré sú potrebné k zavkladovaniu nehnuteľnosti, bol na základe rozhodnutia katastrálneho úradu vklad právničkou povolený.

Dňa 8.12.2010 prijala NR SR zákon č. 507/2010 Zb. z., ktorým došlo s účinnosťou od 1.1.2011 k novelizácii zákona o majetku obcí. Teraz platí 3/5 všetkých poslancov.

Tvoje tvrdenie, že vklad bol nezákonný je nepravdivé a zavádzajúce, Tvoj názor verejne vyjadruješ, čím ohováraš všetkých účastníkov ako aj právnik katastrálneho úradu.

Odpoveď na bod 1 – zdôvodnenie nekonania OcZ dňa 26.8.2016

Žiadne uznesenie nebolo porušené. To čo Ty cituješ je v prípade, keby nebolo zvolané OcZ podľa zákona do troch mesiacov. Celý jeden rok si bol „PN“ a preto si sa nezúčastňoval zasadnutí OcZ. Pri plánovaní budúcich zasadnutí okrem poslanca R. Oravca nemal nik problém s termínom. V deň OcZ si menovaný poslanec vybral notes, kde mal rozpis služieb na rok a podľa toho sa plánovali termíny a to zhruba každé dva mesiace. Dňa 26.8.2016 som vedela, že pôjdem na dovolenku, zavolala som poslancovi Oravcovi, aby mi nahlásil ďalšie voľné dni, aby mohol byť prítomný na OcZ. Aj na rade, ktorá bola ešte v auguste 2016 sme sa dohodli na termíne 8.9.2016. Týmto odkladom bolo vlastne umožnené aj Tebe zúčastniť sa zasadnutia OcZ, keďže v 8/2016 si bol ešte PN.

Všetko ostatné už bolo povedané na zasadnutí OcZ dňa 8.9.2016.

Význam slova plán – pripravovaná predstava o niečom.

Odpoveď na bod 2 - Vyčíslenie nákladov na modernizáciu verej. osvetlenia

Celá korešpondencia ohľadne modernizácie VO sa nachádza v kancelárii OcÚ.

Len samotné verejné obstarávanie má viac ako 500 strán. Všetci kolegovia poslanci boli oboznámení s postupom pri uvedenom projekte. List z MH SR je v prílohe. V prípade, že by sme uvedené faktúry neuhradili, nemali by sme v obci nové osvetlenie. Jednalo sa o finančné prostriedky z eurofondov, ktoré museli byť uhradené do 31.12.2015. / Vysvetlivka: eurofondy končili v roku 2013, výnimka bola n+2, tzn. koniec 31.12.2015 /.

Celú kontrolu čerpania fin. prostriedkov -faktúr už raz vykonala hlavná kontrolórka obce, audítor a pracovníci ministerstva.

Rozpis:

FA 112015 z 2.10.2015 projekt-žiadosť e-Gemini **700 €**

Zmluva bola na 750+DPH, verejné obstarávanie 500 €

Nie je oprávnený výdavok pre MH SR.

Komentár: Celkovo obec zaplatila len 700 €, šetrenie na DPH, verejnom obstarávaní.

FA 2015019 z 21.9.2015 svetelno-technická štúdia, firma dlb **654 €**

Komentár: Pri vypracovaní projektovej žiadosti bola povinná príloha k projektu aj uvedená štúdia, ktorá vlastne nahrádza projekt. dokumentáciu. Bez nej by sme sa nemohli uchádzať o finančné prostriedky. Táto štúdia nebola oprávneným výdavkom pre MH SR, ale podliehala kontrole.

FA 2151400340 svetlá +rozvodná skriňa, práce **79255,21 €**

Firma NEPA Z 31.12.2015

Poukázané finančné prostriedky od Nepy **-11700,- €**

/náhrada za neoprávnené výdavky, rozdiel je oprávnený výdavok/

Oprávnené a neoprávnené výdavky sú zverejnené na stránke obce, v centrálnom registri zmlúv. Naposledy sa upravovali cca 5/2016, keď prebehli všetky kontroly na MH SR. Posledná kontrola na mieste bola v 9/2016.

FA 2015001 z 29.12.2015 dlb

záverečné svetelno-technické meranie **2027,40 €**

Komentár: súčasť projektu a žiadosti, oprávnené výdavky projektu

Zhrnutie:

Začatie projektu: 14.9.2016 Ukončenie projektu: 30.6.2016

Neoprávnené výdavky: 700 + 654 = 1354 €

Ostatné výdavky: 79 255,21 – 11700 + 2027,40 = 69582,61 €

Poukázané v prospech obce dňa 2.9.2016 z MHSR: 65 897, 65 €

Rozdiel: 3684,96 € je spoluúčasť obce.

5 % z ostatných výdavkov je 3479,13 €, skutočnosť zaplatená obcou je 3684,96 €, obec zaplatila o cca 200 € viac, nakoľko sa ešte dodatkom z MHSR menili oprávnené výdavky v roku 2016 / dodatok je zverejnený/.

V mesiaci september 2016 bola vykonaná aj kontrola na mieste a to dvomi pracovníkmi MH SR, kde opätovne prekontrolovali všetky písomnosti a fyzicky v teréne aj všetky svietidlá a novú rozvážiaciu skriňu.

Vďaka príspevku z eurofondov sme v obci vymenili takmer všetky svietidlá, ktoré už boli v havarijnom stave/ 13 až 15 ročné, životnosť max. 8 až 10 rokov/, to isté platí aj o nevyhovujúcej, poruchovej a zastaralej / nevyhovujúcej podľa platných noriem / rozvodnej skrini. V prípade, že by sme neboli úspešní, vymieňala by ich obec postupne cca 3 roky, prípadne by si musela vziať úver, existuje ešte jedno riešenie a to vymenenie svietidiel cez SSE, kde by sme sa zaviazali splácaním investície aspoň na 10 rokov. Tento spôsob riešenia, ktorú zvolili poslanci bol pre našu obec ako najvhodnejšie a najefektívnejšie riešenie.

Nevyplatením financií by došlo k zmareniu investície. Nebolo konštatované žiadne porušenie zákona o rozpočtových pravidlách.

Odpoveď na bod 3- Postup pri uzatváraní zmlúv

K uvedenému bodu nemám komentár, nakoľko v zákone č.369/90 Zb. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov **neexistuje § 27 bod 4.**

Citácia v Tvojej interpelácii je vyťahaná z kontextu zákona a iného paragrafu ktorý sa venuje združovaniu obcí.

Odpoveď na bod 4 - Informovanosť poslancov – fondy, eurofondy ...

Aj tu musím skonštatovať, že Tvoja nevedomosť a neinformovanosť súvisí s dlhodobou PN. Všetci ostatní poslanci sú vždy informovaní o nových výzvach, prípadne o ďalších krokoch, podmienkach poskytnutia, prípadne neposkytnutia finančných prostriedkov. Nemôžem za to, že v zápisnici sa uvádza len konštatovanie, že OcZ vzalo niečo na vedomie. Všetky info, ktoré sú dostupné mne, podávam aj poslancom na najbližšom OcZ. Každá žiadosť projekt má svoje pravidlá, ktoré sú žiaľ odlišné. Postupuje sa podľa vopred stanovených pravidiel, príručiek, návodov, pokynov a povinných príloh, bez ich kompletného dodania by bola žiadosť neúplná a vyradená.

Neexistuje zákon o interpelácii, ktorý uvádzaš v liste, pravdepodobne si chcel odpoveď na interpeláciu na základe rokovacieho poriadku.

Všetky verejné obstarávania pre našu obec robí zamestnanec Spoločnej obecnej úradovne v Krupine a to Ing. Norbert Kemp a ďalší zamestnanec Ing. Jozef Čierny. Vo výnimočných prípadoch to robí externá firma, ktorá má na to oprávnenie, prípadne je doporučená od vyhotoviteľa žiadosti s ktorým má obec uzatvorenú zmluvu o dielo / externý management /.

Všetci verejní obstarávatelia postupujú v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a zverejňujú tie náležitosti, ktoré im zákon určuje.

Projektová dokumentácia je finálnym výsledkom projektanta a je to jeho dielo, tzn. autorské právo, zverejnenie PD by bolo porušením autorských práv. Už v minulosti Ti toto bolo vysvetlené.

Zmluva ako výsledok verejného obstarávania sa v OcZ neschvaľuje, verejné obstarávanie je vyššia právna norma. Pri každej zmluve je bod, že sa stáva platnou len za určitých podmienok a u nás je to práve pridelenie finančných prostriedkov z eurofondov.

Pri posledných výzvach, ktoré končili v mesiaci 2 a 3/2016 bolo podmienkou aj ukončené VO a zmluva o dielo, prípadne objednávka na vysúťažené práce.

Verím, že uvedené odpovede spoločne s prílohami sú dostatočné a zrozumiteľné.

S úctou

Mgr. Iveta Gajdošová

Prílohy: list pracovníkov SoÚ Krupina

cenová ponuka od Geminigoriup

usmernenie pre úspešných žiadateľov z MH SR

evidencia rezervného fondu / kontrola hl. kontrolórkou audítorom /